

Утверждаю
Директор МБОУ СОШ № 49 Прудникова Т.А.
Приказ № 201/1 от 29 августа 2017 года



Положение об организации экспертизы и оплате инновационных разработок педагогов в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении средней общеобразовательной школе № 49 г. Томска (Школе Совместной деятельности)

1. Общие положения.

Школа Совместной деятельности является инновационной, развивающейся организацией, поскольку в ней организован процесс производства инновационных разработок по апробации и использованию педагогами технологий организации совместной образовательной деятельности. Актуальность разработки и использования педагогами технологий организации совместной деятельности в образовательном процессе существенно возросла в связи с реализацией ФГОС.

Инновационные продукты, сделанные педагогами необходимо оценивать и оплачивать в соответствии с их качеством и количеством. Поэтому целью настоящего Положения является регулирование процесса экспертизы и оплаты инновационных разработок педагогов, а задачами: вовлечение педагогов в инновационную деятельность Школы, стимулирование процесса поиска, разработки и апробации эффективных приемов, способов, технологий организации совместной образовательной деятельности; исследование их влияния на формирование деятельностных компетенций и учебные результаты обучающихся.

2. Организация экспертизы инновационных разработок в Школе

2.1. Экспертиза организуется Научно-методическим советом (НМС) Школы. Научно-методический совет принимает решение о сроках экспертизы, утверждает состав экспертов, основания и критерии экспертизы, утверждает экспертные карты.

2.2. Экспертные карты (приложение 1) содержат в себе основания и критерии экспертизы, а также максимальную балльную оценку, которая может быть выставлена экспертом за разработку по каждому из критериев.

2.3. Экспертами могут быть члены Научно-методического совета, а также педагоги Школы, имеющие опыт экспертной работы.

2.4. Экспертизе подвергаются инновационные разработки педагогов, сделанные в текущем учебном году в соответствии с направлениями инновационной деятельности Школы.

2.5. Экспертируются только те разработки, которые связаны с организацией совместной деятельности педагога и детей. Разработка, не отвечающая этому требованию, снимается с процесса экспертизы.

2.6. Разработка, предъявляемая для экспертизы, обязательно должна содержать следующие сведения: ФИО автора (авторов), учебный предмет, класс, в котором данная разработка прошла апробацию, тему разработки (по деятельности и по предмету), цели и задачи данной разработки, аннотацию (краткое описание содержания), описание содержания совместной деятельности и ее результатов.

2.7. Если разработки касаются разнообразных видов заданий, то они должны сопровождаться комментарием разработчика в отношении того, как эти задания должны использоваться педагогами для организации совместной деятельности с детьми. Кроме того, сами задания должны быть объединены и названы по тем типам деятельности, для

организации которых они могут использоваться (например: для организации групповой работы, проектирования, проблематизации и др.).

2.8. Если на экспертизу представляется программа, то она должна содержать анализ культурного контекста и обоснование актуальности данной программы (чем эта программа отличается от всех предыдущих и как она влияет на качество взаимодействия педагога и детей).

2.9. Для прохождения экспертизы педагог обязан представить, до 30 сентября заместителю директора по научно-методической работе текст разработки (разработок), с соответствующими сведениями (согласно п.п. 2.6, 2.7, 2.8). Все документы подаются в электронном варианте. Если педагогом нарушаются сроки подачи документов, то это может послужить основанием для отказа приема документов на экспертизу.

2.10. Перед проведением содержательной экспертизы разработки проходят этап технической экспертизы, который включает в себя проверку наличия обязательных сведений (согласно п.п. 2.6, 2.7, 2.8), а также проверку на антиплагиат. Если разработка не содержит каких-либо обязательных сведений или содержит менее 70% авторского текста, то на этом основании она может быть снята с процесса экспертизы.

2.11. Заместитель директора по научно-методической работе рассылает экспертам по электронной почте поданные педагогами документы, а также данное Положение и экспертные карты.

2.12. Каждую из разработок оценивают один или два эксперта (по решению НМС) в соответствии с основаниями и критериями, содержащимися в соответствующей экспертной карте.

2.13. После оценки разработки по всем критериям эксперт подсчитывает общее количество баллов по каждой разработке и выставляет общий балл в соответствующей графе экспертной карты. Эксперт имеет право письменного комментария по любому из критериев, который он выражает в соответствующей графе экспертной карты, а также письменного выражения своего мнения по разработке в целом.

2.14. В случае если экспертные оценки двух экспертов в отношении одной и той же разработки сильно расходятся, то по решению Научно-методического совета может быть определен третий эксперт для объективности оценивания данной разработки.

2.15. К сроку, определенному Научно-методическим советом, эксперты сдают экспертные карты заместителю директора по научно-методической работе, который составляет сводный реестр балльных оценок, а также выводит средний балл по каждой из разработок и подсчитывает общее количество баллов.

2.16. Заместитель директора по научно-методической работе представляет сводный реестр и обозначает на заседании Научно-методического совета «места» наибольшего расхождения экспертных оценок. Научно-методический совет принимает (или не принимает) решение о необходимости дополнительной экспертизы и сроках ее проведения, а также утверждает сводный реестр.

2.17. Педагогам, участвующим в экспертизе, по результатам экспертизы предоставляются экспертные карты с комментариями экспертов, но без их фамилий. Кроме того, коллективу предоставляется обобщение результатов экспертизы, обсуждаются с коллективом сильные и слабые стороны инновационных разработок.

3. Оплата инновационных разработок педагогов

3.1. Оплата инновационных разработок педагогов осуществляется в соответствии со средним баллом, представленном в реестре и утвержденным Научно-методическим советом. Стоимость инновационной разработки складывается из деления фонда,

выделенного на оплату инновационных разработок, на общее количество средних баллов и умножения на среднее количество баллов, полученное конкретной разработкой.

3.2. Оплачиваются разработки только хорошего и высокого качества, т.е. те, которые получили среднюю оценку не менее 13 баллов.

3.3. Разработки молодых и вновь пришедших педагогов оцениваются экспертами с учетом бонуса в 2 балла за каждую разработку. Бонусные баллы являются поощрением их исследовательской активности.

3.4. В случае если педагогом сделано несколько разработок, то каждая оплачивается отдельно, а зарплата педагога за инновационные разработки складывается из суммы цен отдельных разработок.

3.5. Общий фонд оплаты труда экспертов рассчитывается путем умножения цены экспертизы одной разработки на общее количество разработок, поданных на экспертизу. Заработная плата каждого эксперта рассчитывается путем умножения стоимости одной разработки на общее количество разработок, проэкспертированных экспертом.

3.6. Оплата за инновационные разработки и работу экспертов производится при наличии в школе фонда, выделенного на оплату инновационных разработок.

4. Порядок внесения дополнений и изменений

4.1. Данное Положение может быть изменено в соответствии с предложениями членов Научно - методического совета и экспертов, в случае, если они не являются членами НМС.

4.2. Данное Положение вводится приказом директора школы после обсуждения на Научно-методическом совете.

4.3. Изменения и дополнения в данное Положение также вводятся приказом директора школы после их обсуждения на Научно-методическом совете.

ЭКСПЕРТНАЯ КАРТА АНАЛИЗА РАЗРАБОТОК ПЕДАГОГОВ

1. ФИО педагога с указанием ИОП (проекта параллели, МО, ПИГ):

2. Тема разработки:

3. Вид разработки:

Оценка в баллах качества разработки

1. Уровень разработки:

Методическая – 1б. (использую - повторяю)

Экспериментальная - 2б. (пробую и модифицирую, рефлексивно выделяю результаты)

Инновационная - 3б. (создаю, например – новую технологию, обобщаю прецеденты, помещаю их в рамки темы, программы, анализирую результаты и эффекты)

Статья – от 4б. до 7б. в зависимости от объема и качества содержания

2. Представленность в разработке технологий, способов, приемов организации совместной деятельности (педагога и учащихся; учащихся; педагогов, родителей, учащихся; наставника и подопечного)

Не представлены- 0б.

Слабо представлены - 1б.

Частично представлены - 2б.

Полно представлены - 3б.

Представлены с обоснованием их влияния на учебную успешность – 4б.

3. Отражение тематики, связанной с формированием и диагностированием УУД в ШСД:

Не отражена - 0б.

Слабо отражена - 1б.

Частично отражена - 2б.

Глубоко отражена - 3б.

4. Ресурсность содержания разработки для реализации направлений инновационного развития школы (ИОП, проект параллели, МО, ПИГ), в том числе для развития учебной успешности детей

Не ресурсна - 0б.

Слабо ресурсна - 1б.

Частично ресурсна - 2б.

Высоко ресурсна - 3б.

5. Качество аналитического комментария:

Комментарий отсутствует- 0б.

Краткий (формальный)- 1б.

Развернутый- 2б.

Полный, рефлексивный с обоснованием выбранных приемов (заданий), их влияния на учебную успешность детей- 3б.

Примечание: наличие аннотации к разработке – 1 б.

6. Стиль, качество оформления:

Имеются отдельные стилистические и грамматические недочеты- 1б.

Грамотный стиль и язык, хорошее качество оформления («читабельность») текста- 2б.

Уникальность текста: менее 70% - разработка отклоняется на этапе технической экспертизы, 70% - 80% - 1б., выше 80% - 2б.

7. Деятельность педагога по использованию и продвижению разработки (наставничество, консультирование, урок-лаборатория, мастер-класс и др.)

Отсутствует – 0б.

Эпизодическая (разовая) – 1 б.

Систематическая – 2 б.

Примечание: на шаги по продвижению разработки педагог может указать в аннотации или в аналитическом комментарии.

Примечание: молодым педагогам добавляется 2 балла.

Итого ... баллов

Экспертное суждение:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....